



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: BO-08/ER/236-216/2019.

Ügyintéző: Veres Tibor

Telefon: 30/269-3681

Tárgy: hivatalból meghatározott erdőterv

Hiv. szám: -

Melléklet: felsorolás szerint

A Bodrogközi Erdőtervezési Körzet erdőtervére vonatkozóan meghoztam a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdőgazdasági azonosító adatait, az erdőrészek faállománytypusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az Erdő faállományának vágásérettségi kora rovatai szerint állapítom meg.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások rovatai szerint határozom meg.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora rovatai szerint határozom meg.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet Részletszintű előírások rovatai szerint határozom meg.
6. A védett természeti területen és nem védett Natura2000 területen található erdőkben erdőgazdálkodás az erdőtervben rögzített előírások mellett folytatható.
7. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések rovatai szerint állapítom meg, illetve törlöm.
8. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánítom: Kenézlő 5G; Zemplénagárd 31C, 35D.

Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály

3526 Miskolc Blaskovics u. 24. Telefon: (36-46) 531 020 Fax: (36-46) 531 039

9. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítem: Cigánd 51/TN, Cigánd 66/TN3, Dámóc 5/TN, Felsőberecki 3/TN, Karcsa 27/TN1, Karcsa 27/TN2, Kenézlő 13/TN2, Nagyrozvágy 1/TN, Olaszlízka 10/TN, Pácín 7/TN, Pácín 10/TN, Pácín 16/TN1, Pácín 16/TN3, Révleányvár 19/TN2, Révleányvár 21/TN2, Ricse 40/TN, Tiszacsermely 17/TN, Zemplénagárd 44/TN, Zemplénagárd 45/TN, Zemplénagárd 46/TN, Zemplénagárd 71 TN.
10. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő részleteket vezettem ki az Adattárból: Bodroghalom 5F, 10B; 10G, Cigánd 20TN, 41VI2, 42VI2, 3C; OLaszlízka 19A; Ricse 25TI; Tiszacsermely 21I; Tiszakarád 21A, 21VI, 3A, 2B, 2C, 2D, 2E, 37NY; Zemplénagárd 11A, 12A, 13A, 14A, 22A, 21A, 23A; Zalkod 3E; Alsóberecki 3C; Révleányvár 33TN, 33VI.
11. Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.
12. Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

Ezen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül – másodfokú erdészeti hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földművelésügyi és Erdészeti Osztály, levelezési cím: 1277 Budapest Pf.:6), címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatalhoz (Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály 3526 Miskolc, Blaskovics u.24.) benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9.§ (1) bekezdésének hatálya alá tartozó ügyfelek (lásd gazdálkodó szervezet, jogi képviselő) kizárólag elektronikus úton terjeszthetik elő. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem az Eüsztv. Szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő!

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díja 10 000 Ft, amelyet a **Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00302371-00000000** számú számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel kell teljesíteni (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány). A fellebbezéshez csatolni kell a díj befizetését igazoló bizonylatot. A megbízás közlemény rovatban

fel kell tüntetni az eljárás megnevezését (határozat ellen kezdeményezett másodfokú eljárás) az ügyirat iktatószámát és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.

INDOKOLÁS

A Bodrogközi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytattam mely során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján erdőtervben határoztam meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javítottam az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Egyesített eljárás során a rendelkező részben meghatározottak szerint rendeltetéseket állapítottam meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősítettem erdőket.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetők.

Az erdők faállományának vágásérettségi korát, erdőrészenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 1.1 és 2.1. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően állapítottam meg.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan növő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A részletszintű tárgyalásokon véleményeltérések nem maradtak fenn. A gazdálkodást érintő természetvédelmi korlátozások tekintetében a körzet gazdálkodói és a természetvédelmi kezelők (ANPI és HNPI) megállapodtak.

Az Evt. 70. § (1) bekezdése szerint az erdőben fakitermelést – a fásítás és a szabad rendelkezésű erdő kivételével – az erdőtervben foglalt előírásokkal összhangban lehet végezni.

Az erdészeti hatóság kivételesen engedélyezheti a tarvágást az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben, ha termőhelyi vagy erdővédelmi okból vagy a természetes újulat megőrzése érdekében indokolt.

Az erdészeti hatóság az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben tarvágást nem engedélyezett.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

Az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapítottam meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrésztelenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészteleneknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgáltam és az érintett rendeltetéseket töröltem.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokokkal töröltem az érintett rendeltetéseket:

Révleányvár 15 A: Kísérleti erdő rendeltetését faanyagtermelőre változtattam, a kísérlet befejezése miatt (tarvágták az állományt).

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A 23/A § foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgáltam és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapítottam meg.

Az Evt. 23/A § 4) - 6) bekezdésekben meghatározott elsődleges rendeltetést a hatáskörrel rendelkező szerv/ek kezdeményezésére állapítottam meg.

Elsődleges rendeltetést az alábbi szerv kezdeményezett: Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság a Bodrog-folyó nagyvízi medrének elsődleges és másodlagos levezető sávjába eső

erdőrészek esetében árvízvédelmi rendeltetés megállapítását kérte 20 erdőrészlet esetében, melyeket az alábbi táblázat tartalmaz:

községhatár	erdőrészlet
Felsőberecki	1D, 2A, 2B, 3C, 5B
Vajdáccka	3A, 4A, 4B, 5B, 21A
Sárazsadány	6A, 6D, 16A, 16B
Vámosújfalú	1A, 7A, 8A
Olaszliszka	22A, 22B, 22C

Az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint az erdészeti hatóság felnyíló erdővé minősíti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területszempók váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az erdő területét terméketlen területté minősítheti. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Cigánd 51/TN, Cigánd 66/TN3, Dámóc 5/TN, Felsőberecki 3/TN, Karcsa 27/TN1, Karcsa 27/TN2, Kenézli 13/TN2, Nagyrozvágó 1/TN, Olaszliszka 10/TN, Pácin 7/TN, Pácin 10/TN, Pácin 16/TN1, Pácin 16/TN3, Révleányvár 19/TN2, Révleányvár 21/TN2, Ricse 40/TN, Tiszacsermely 17/TN, Zemplénagárd 44/TN, Zemplénagárd 45/TN, Zemplénagárd 46/TN, Zemplénagárd 71 TN egyéb részletek a Vhr. 3.§ (2) bb) pontja szerint *vízzel borított vagy időszakosan vízzel borított és faállomány fennmaradására alkalmatlan területek* alapján került sor a terméketlen területté minősítésre.

Az Evt. 73. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság természetes és természetszerű, valamint származékerdőkben, véghasználat esetében, termőhelyi, tájképvédelmi, talajvédelmi és erdőművelési okokból **nem írta elő** a faállomány élőfakészletének 5 százalékos mértékéig hagyásfák, facsoportok visszahagyását.

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgáltam és a rendelkező részben felsorolt részleteket - figyelemmel a az Evt. 113. § (29) bekezdésére - az Adattárból kivettem.

A jogorvoslati eljárás díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII.2) VM rendelet (továbbiakban: Díj r.) 2. §, 4. § (3)

bekezdésben foglaltak alapján határoztam meg. A fellebbezési díj megfizetésének módjáról és szabályairól a Díj r. 2. § (3) bekezdése és a 4. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33.§ -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § -a, 113. § -a, 116. § -a valamint 118. § -a alapján biztosítottam.

Mellékletek felsorolása:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése (szemlemásolat).
2. sz.: Gazdálkodóként külön térképek

Miskolc, 2019. március 13.

Dr. Stiber Vivien járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:



Béneyi Sándor
osztályvezető



Kapják:

1. NEBIH honlap (<http://portal.nebih.gov.hu/korzeti-erdotervek>)
2. A körzetben érintett erdőgazdálkodók (térképi és leíró adatokat tartalmazó szemlemásolattal) külön lapon felsorolva
3. Irattár.